**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-01 от 21 февраля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 05-12/22 в отношении адвоката**

**К.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 05-12/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 25.11.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования - …..

 В представлении и прилагаемых к нему документах указывается, что адвокат К.А.В. отправил в Департамент труда и социальной защиты населения г. М. адвокатский запрос, который не соответствует требованиям законодательства и содержит недопустимое требование о толковании правовых норм.

25.11.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 07.12.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4546 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

20.12.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

20.12.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.А.В. нарушения пп.4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат направил в Департамент труда и социальной защиты населения г. М. адвокатский запрос, не соответствующий требованиям п. 1 ст. 6.1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Решению Совета ФПА РФ «Об адвокатском запросе» от 08.07.2021 г., Решению Совета ФПА РФ от 24.09.2019 г. (прот. №5) «О допустимых способах реализации адвокатом права на обращение в органы государственной власти и местного самоуправления, общественные объединения и иные организации с запросом о предоставлении документов и фактических сведений».

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснил, что, направляя запрос, руководствовался сугубо интересами доверителя, у которого в ходе производства по делу о банкротстве выявилось отсутствие однозначности истолкования соответствующих правовых норм, и считает свои действия приемлемым способом получения доказательств по делу.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Институт адвокатского запроса предоставляет возможность получения документов, необходимых адвокату для оказания квалифицированной юридической помощи, т.е. является инструментом получения юридически значимой информации в конкретных обстоятельствах обратившегося к адвокату лица. Правовое значение полученной информации является предметом профессионального анализа и оценки в процессе правоприменения, при этом содержание релевантных норм законодательства считается известным квалифицированным профессионалам в области юриспруденции. Оформленное адвокатским запросом требование о разъяснении норм законодательства под угрозой административной ответственности адресата является злоупотреблением данным институтом, дискредитирующим адвокатуру и статус адвоката, наделенного законодателем указанными специальными полномочиями.

Учитывая признание адвокатом некорректности своих действий, Совет находит возможным ограничиться объявлением адвокату замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат направил в Департамент труда и социальной защиты населения г. М. адвокатский запрос, не соответствующий требованиям п. 1 ст. 6.1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Решению Совета ФПА РФ «Об адвокатском запросе» от 08.07.2021 г., Решению Совета ФПА РФ от 24.09.2019 г. (прот. №5) «О допустимых способах реализации адвокатом права на обращение в органы государственной власти и местного самоуправления, общественные объединения и иные организации с запросом о предоставлении документов и фактических сведений».
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката К.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов